

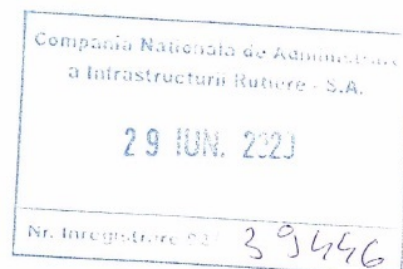
Nr. de ieșire: CNM-OF-MCO-458(o)-29.06.2020

Către:

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Adresa: Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

Fax: +40213104642, Email: office@cnsr.ro



Spre știință:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.

Adresa: Str. Golescu Dinicu, nr. 38, Sector 1, București

Fax: +40 212643298, Email: office@andnet.ro

Referitor la procedura de atribuire a contractului având ca obiect "Supervizare Proiectare și execuție Autostrada de Centură București km 0+000 – km 100+900: Lotul 2: km 69+000 – km 85+300 aferent Centură Sud" – Anunț de participare nr. CN1013242 / 17.07.2019

Domnule Președinte,

Subscrisa **TPF INGINERIE SRL**, cu sediul social în Bulevardul Alexandru Ioan Cuza, nr. 44, et. 4, ap. 10b, Sector 1, București, Tel./Fax.: 075604318/0369815764, email: office@tpf.ro, înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. J40/5420/2010, CUI 26985401, reprezentată statutar prin Dl. Marian Constantinescu, administrator, lider al Asocierii „TPF INGINERIE S.R.L. - SEPTEMBRIE CONSULTING S.R.L.”,

în contradictoriu cu **Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A.**, cu sediul în Bd. Dinicu Golescu, nr. 38, Poarta A, Sector 1, cod poștal 010873, București, România, Tel: +40 2126432 92, Fax: +40213186662, e-mail: office@andnet.ro, daniela.preda@andnet.ro, denumită în cele ce urmează "autoritatea contractantă", în temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii („Legea nr. 101/2016”) formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire conținut în Raportul Procedurii cu nr. 24/2661/17.06.2020, în comunicarea transmisă de autoritatea contractantă sub nr. 92/36595/17.06.2020, precum și în toate actele subsecvente.

Astfel, solicităm respectuos să admiteți prezenta contestație și să dispuneți:

1. **Anularea rezultatului procedurii de atribuire conținut în Raportul Procedurii cu nr. 24/2661/17.06.2020, în comunicarea transmisă de autoritatea contractantă sub nr. 92/36595/17.06.2020, precum și în toate actele subsecvente,**
2. **Re-evaluarea ofertei depusă de Asocieria „TPF INGINERIE S.R.L. - SEPTEMBRIE CONSULTING S.R.L.” de la etapa de acordare a punctajului pentru Propunerea Tehnică.**

pentru următoarele motive de fapt și de drept:

I. Sinteza susținerilor:

Din susținerile cuprinse în prezenta contestație veți constata că punctajul acordat Ofertei noastre a fost unul incorect, iar în contextul în care punctajul ar fi fost acordat în mod corespunzător algoritmului de punctare, oferta Asocierii noastre s-ar fi clasat pe prima poziție din clasamentul final al procedurii de atribuire.

În concret, situația punctajului acordat de Comisia de Evaluare în raport cu cel care ar fi trebuit să ni se acorde arată după cum urmează:

Categorie	Punctaj acordat EGIS	Punctaj acordat TPF	Punctaj corect TPF
Prețul Ofertei:	25,30 p	23,53 p	23,53 p
Componenta tehnică:			
1. Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului de supervizare	5 p	2 p	8 p
2. Metodologia de prestare a serviciilor	22 p	22 p	22 p
3. Experiența personalului propus	34,25 p	36,25 p	36,25 p
Total:	86,55 p	83,78 p	89,78 p

II. Chestiuni prealabile

Prin anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. CN1013242/17.07.2019 la care s-a atașat Fișa de Date a Achiziției, Formularele aferente și documentația de atribuire, autoritatea contractantă a inițiat în baza Legii nr. 98/2016 procedura de atribuire, prin licitație deschisă (online), a contractului de servicii având ca obiect *"Supervizare Proiectare și execuție Autostrada de Centură București km 0+000 – km 100+900: Lotul 1: sector 1 km 52+070 – km 52+770 aferent Centura Nord, sector 2 km 52+770 – km 69+000 aferent Centura Sud; Lotul 2: km 69+000 – km 85+300 aferent Centura Sud; Lotul 3: sector 1 km 85+300 – km 100+765 aferent Centura Sud, sector 2 km 0+000 – km 2+500 aferent Centura Nord"*, Clasificare CPV 71520000-9 - Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), cu o valoare estimată fără TVA între: 74.961.688,77 Ron și 88.000.359,45 Ron.

Criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă a fost *cel mai bun raport calitate-preț* în ceea ce privește:

- componența financiară: prețul ofertei (punctaj maxim 30 p),
- componența tehnică: metodologia de prestare a serviciilor (punctaj maxim 22 p), planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului de supervizare experiența experților (punctaj maxim 8 p), experiența relevantă a experților cheie (punctaj maxim 40 p).

În termenul limită pentru Lotul 2 al procedurii au fost depuse patru oferte, printre care și cea a de Asocierii „TPF INGINERIE S.R.L. - SEPTEMBRIE CONSULTING S.R.L.”, precum și cea a Asocierii Asocierea „EGIS INTERNAȚIONAL SAS – SEARCH CORPORATION S.R.L. – ITALROM INGINERIE INTERNAȚIONALĂ S.R.L. – METROUL S.A.”.

Pe parcursul evaluării ofertelor comisia ne-a solicitat mai multe clarificări, dintre care pe subiectul propunerii tehnice ne-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 20/2849/31.03.2020 (**anexa 1**), la care am răspuns prin scrisoarea nr. CNM-OF-NFO-230(o)-06.04.2020 (**anexa 2**).

Ulterior, prin comunicarea emisă sub nr. 92/36595/17.06.2020 (**anexa 3**), precum și prin Raportul Procedurii cu nr. 24/2661/17.06.2020 (**anexa 4**), autoritatea contractantă ne-a transmis rezultatul procedurii de atribuire, informându-se că pentru Lotul 2 oferta noastră s-a situat pe locul 2, cu un punctaj total de 83,78 puncte, în timp ce oferta depusă de Asocierea „EGIS INTERNAȚIONAL SAS – SEARCH CORPORATION SRL – ITALROM INGINERIE INTERNAȚIONALĂ SRL – METROUL SA” s-a situat pe locul 1, cu un punctaj total de 86,55 puncte.

Astfel, între cele două oferte s-a înregistrat o diferență de doar 2,77 puncte.

În urma analizei acestor înscrisuri, am ajuns la concluzia că evaluarea propunerii tehnice depusă de Asocieria noastră a fost realizată în mod incorect, cu consecința că depunerea pentru factorul de evaluare „Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului de supervizare” a avut ca efect denaturarea clasamentului ofertelor până la nivelul desemnării unui fals câștigător al procedurii de atribuire.

III. Interesul în promovarea contestației

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

”Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Totodată, potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, noțiunea de

”persoană care se consideră vătămată” este definită drept ”orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice (...).”

În cazul de față sunt întrunite ambele condiții prevăzute de lege întrucât:

- (i) Pe de o parte, interesul în legătură cu procedura de atribuire rezultă din calitatea Asocierii noastre de ofertant în cadrul acestei proceduri;
- (ii) Pe de altă parte, Asocieria riscă să sufere un prejudiciu rezultat din neexecutarea contractului ca o consecință a rezultatului procedurii de atribuire stabilit în mod nelegal de autoritatea contractantă pentru Lotul 2. Așa cum vom arăta în cele ce urmează, oferta Asocierii a fost depunctată în mod nejustificat de autoritatea contractantă.

Drept urmare, prin prezenta contestație Asocieria urmărește să-și conserve dreptul de executarea a contractului pentru Lotul 2, interesul Asocierii noastre fiind unul real și actual, îndeplinind condițiile legale.

IV. Caracterul nelegal al punctajului acordat Propunerii Tehnice depusă de Asocierie

Potrivit comunicării privind rezultatul procedurii cu nr. 92/36595/17.06.2020, autoritatea contractantă ne-a acordat doar două puncte (din opt posibile) pentru aspectele ce țin de „Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului de supervizare”.

Evidențiem încă de la început că atât la nivelul comunicării cât și al raportului procedurii de atribuire nu se regăsesc menționate motivele concrete în baza cărora comisia de evaluare a considerat necesar să ne depuntem cu 6 puncte din 8 și totodată nici considerentele reprezentând avantajele calitative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta noastră.

Ca atare, în cadrul cererii de anulare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire și a raportului de atribuire, ca și **prim motiv de admisibilitate/temeinicie** a acestei cereri/contestații, vă solicităm să constatați că în speța analizată nu sunt respectate dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia, în contextul în care autoritatea contractantă are obligația de a comunica fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

În continuare, ca și **motiv secund de admisibilitate/temeinicie a contestației** noastre, vă solicităm să aveți în vedere că, potrivit Formularului nr. 4 din Documentația de Atribuire, pentru capitolul Propunerii Tehnice în discuție, modul de punctaj stabilit de autoritatea contractantă este următorul:

<i>Autoritatea Contractantă acordă 8 puncte dacă resursele pentru realizarea activităților și subactivităților specifice prevăzute la cap. 4.2 din Caietul de Sarcini sunt corect alocate, în sensul că ofertantul alocă atât resurse tehnice, cât și resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și subactivităților, iar acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și subactivităților</i>	8 puncte
<i>Autoritatea Contractantă acordă 5 puncte dacă resursele pentru realizarea activităților și subactivităților specifice prevăzute la cap. 4.2 din Caietul de Sarcini sunt parțial alocate, în sensul că: fie sunt identificate doar resursele tehnice, fie sunt identificate doar resursele umane, fie nu sunt alocate resurse pentru toate activitățile și subactivitățile specifice prevăzute la cap. 4.2 din Caietul de Sarcini.</i>	5 puncte

Autoritatea Contractantă acordă 2 puncte dacă ofertantul realizează o prezentare generală a resurselor tehnice și umane ca fiind necesare pentru îndeplinirea contractului, fără ca acestea să fie alocate pe activități / subactivități.	2 puncte
--	----------

Singura informație care ne-a fost pusă la dispoziție este cea potrivit căreia comisia de evaluare a considerat că Propunerea Tehnică a Asocierii a conținut doar o prezentare generală a resurselor tehnice și umane necesare pentru îndeplinirea contractului, fără ca acestea să fie alocate pe activități/subactivități.

În realitate, simpla analiza a documentelor Propunerii Tehnice relevă o completă, suficientă și adecvată alocare a resurselor umane și tehnice pe activitățile și subactivitățile contractului, motiv pentru care Asocierii trebuia să i se acorde punctajul maxim de 8 puncte.

Din această perspectivă, precizăm că în Anexa nr. 3 la Propunerea Tehnică (pag. 353 – 358 din Propunere) am prezentat Graficul Gantt (**anexa 5**) compus din următoarele documente:

- Graficul Gantt – Programul de prestare a serviciilor¹;
- Graficul de mobilizare a personalului;
- Graficul de mobilizare a personalului pe zile lucrătoare.

Graficul Gantt depus prezintă în mod detaliat modul în care activitățile și sub-activitățile din Caietul de Sarcini urmează să se desfășoare în fiecare lună a Contractului, respectiv pe parcursul a 118 luni.

Veți observa ca Graficul Gantt cuprinde două coloane distincte în cadrul cărora **s-au prezentat în mod detaliat atât resursele de personal (experții cheie și non-cheie) pe fiecare activitate și subactivitate cât și resursele tehnice, prin descrierea echipamentelor propuse și a numărului de unități.**

Mai departe, Graficul de mobilizare a personalului depus prezintă **alocarea temporală a experților cheie și non-cheie în fiecare lună a contractului**, pe perioada de proiectare și execuție a lucrărilor, respectiv pe perioada de garanție a lucrărilor.

În egală măsură, Graficul de mobilizare a personalului pe zile lucrătoare depus prezintă **numărul de zile lucrătoare alocate în fiecare lună a contractului pentru fiecare expert cheie și non-cheie**, pe perioada de proiectare și execuție a lucrărilor, respectiv pe perioada de garanție a lucrărilor.

Drept urmare, doar aceste trei documente sunt suficiente pentru a constata că prin oferta depusă am alocat atât resurse tehnice, cat și resurse umane pentru realizarea tuturor

¹ Detaliat prin răspunsul nostru emis sub nr. CNM-OF-NFO-230(o)-06.04.2020 – a se vedea **anexa 2** la prezenta

activităților și subactivităților, iar acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și subactivităților.

Aceeași concluzie se poate trage și analiza părții scrise a Propunerii Tehnice.

Astfel, la Cap. II – *Graficul de activități Gantt* (pag. 265-267 din Propunerea Tehnică - **anexa 6**) am făcut o prezentare detaliată scrisă a planificării activităților și am făcut trimitere la graficul atașat la propunere, confirmând respectarea activităților / subactivităților / livrabilelor din Caietul de sarcini, a numărului de zile lucrătoare pentru fiecare expert. În finalul capitolului, cu referire la Graficul de activități am arătat că:

- Durata activităților corespunde în totalitate complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. De asemenea, există o corelare cu resursele identificate pentru realizarea activităților;
- Numărul de zile de muncă distribuit pe categoriile de experți (experți cheie/experti non-cheie) este corelat în totalitate cu activitățile prevăzute;
- Sunt indicate toate resursele disponibilizate de Asociere pentru fiecare activitate în parte.

La Cap. IV din Propunerea Tehnică (pag. 273 – 275 din Propunere – **anexa 7**) am prezentat echipamentele/ dotările/resursele tehnico-materiale utilizate de asociere pentru realizarea activităților necesare îndeplinirii obiectului contractului.

În acest Capitol am precizat numărul de autoturisme, echipamentele de birou (inclusiv cele pentru redactarea, reproducerea și tipărirea documentelor/rapoartelor), materialele necesare.

Mai mult, în corespondență cu acest Capitol al Propunerii Tehnice atașat la răspunsul nostru emis sub nr. CNM-OF-NFO-230(o)-06.04.2020 am transmis un Centralizator al resurselor tehnice disponibilizate de Asociere pentru fiecare Lot al procedurii (**anexa 2**), cu respectarea cerințelor Formularului 4 din Documentația de Atribuire.

Mai departe, la pag. 275 – 276 am dedicat un întreg Capitol al Propunerii Tehnice pentru prezentarea modului de planificare a activităților (**anexa 8**), făcând trimitere la Graficul atașat la aceasta. Am subliniat aici că în graficul atașat Propunerii Tehnic se regăsește planificarea, succesiunea, secvențialitatea și durata activităților și etapelor, luându-se în considerare și intervalele de timp (Grafic Gantt) cu evidențierea principalelor momente ale contractului și **utilizarea resurselor.**

Apoi, începând de la pag. 280 din Propunerea Tehnică am prezentat facilitățile asigurate de Asociere – deci resursele tehnice necesare (**anexa 9**). Am descris inclusiv din ce este compusă suprafața pentru organizarea spațiului pentru biroul de proiect (spațiu pentru recepție și

secretariat, spațiu pentru experți, grupuri sanitare, spațiu editie și multiplicare, spațiu de depozitare, sala de ședințe, oficiu, holuri și coridoare), dotările birourilor de proiect (utilități, mobilier, servicii de comunicații, echipament birotică), etc.

O relevanță deosebită prezintă aspectul începând cu pag. 308 din Propunerea Tehnică am creat un Capitol cu destinația specială de a descrie modul de planificare a resurselor (**anexa 10**), unde am arătat că resursele sunt corect alocate în sensul că Asocierea a alocat atât resurse tehnice cât și resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și sub-activităților, iar acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea contractului de supervizare. Trecând mai departe la prezentarea detaliată a acestui capitol, **am descris în formă tabelară Activitățile contractului, sub-activitățile, resursele umane alocate pe fiecare din acestea, precum și resursele materiale alocate cu trimitere la coloana de "Resurse" din Graficul Gantt.**

Drept urmare, rezultă fără niciun dubiu că Autoritatea Contractantă ne-a defavorizat prin punctajul minim de două puncte acordat Propunerii Tehnice în ceea ce privește Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane, în contextul în care, în opinia noastră, Asocierii i se cuvenea un punctaj maxim conform Documentației de Atribuire.

Mai mult decât atât, subliniem că, chiar și în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi considerat că:

- fie sunt identificate doar resursele tehnice,
- fie sunt identificate doar resursele umane,
- fie nu sunt alocate resurse pentru toate activitățile și sub activitățile specifice,

s-ar fi convenit să ne fie acordat un punctaj mediu de 5 puncte, situație în care oferta Asocierii s-ar fi situat tot pe locul 1 al clasamentului pentru Lotul 2.

Or, cu toate evidențele mai sus menționate, comisia de evaluare a considerat, fără să justifice de ce, că Asocierea a făcut doar o prezentare generală a resurselor tehnice și umane necesare pentru îndeplinirea contractului, fără ca acestea să fie alocate pe activități/subactivități, deși situația de fapt rezultată din Propunerea Tehnică releva tocmai contrariul.

În consecință, considerăm că prin modul vădit deficitar de evaluare a Propunerii Tehnice depusă de Asocierea noastră, comisia de evaluare a încălcat flagrant prevederile art. 65. alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora:

"Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică".

În egală măsură, prin rezultatul procedurii de atribuire autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 187 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care:

*„(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, **autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.***

*(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), **autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției**”*

motiv pentru care va solicitam sa dispuneți admiterea contestației și reluarea evaluării ofertei subscrisei prin obligarea comisiei de evaluare la aplicarea corectă a algoritmului de punctare pentru factorul de evaluare: „Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului de supervizare”.

În drept, invocăm prevederile Legii nr. 101/2016, precum și dispozițiile normelor legale menționate pe parcursul prezentei Contestații.

În probațiune, vă rugam sa aveți în vedere înscrisurile atașate prezentei, toate documentele din dosarul achiziției în baza cărora Comisia de evaluare a evaluat oferta subscrisei, dar și orice alte probe a căror necesitate va reieși din dezbateri.

Atașăm la prezenta următoarele înscrisuri:

Anexa 1	Scrisoarea comisiei transmisă sub nr. 20/2849/31.03.2020
Anexa 2	Scrisoarea TPF INGINERIE cu nr. CNM-OF-NFO-230(o)-06.04.2020
Anexa 3	Comunicarea transmisă de autoritatea contractantă sub nr. 92/36595/17.06.2020
Anexa 4	Raportul Procedurii cu nr. 24/2661/17.06.2020
Anexa 5	Anexa nr. 3 la Propunerea Tehnică (pag. 353-358 din Propunerea Tehnică), cuprinzând: • Graficul Gantt – Programul de prestare a serviciilor;

	- Graficul de mobilizare a personalului; - Graficul de mobilizare a personalului pe zile lucrătoare.
Anexa 6	Cap. II – Graficul de activități Gantt (pag. 265-267 din Propunerea Tehnică)
Anexa 7	Cap. IV din Propunerea Tehnică (pag. 273 – 275 din Propunerea Tehnică)
Anexa 8	Cap. V.1 din Propunerea Tehnică (pag. 275-276 din Propunerea Tehnică)
Anexa 9	Cap. V.3 din Propunerea Tehnică (pag. 280-283 din Propunerea Tehnică)
Anexa 10	Cap. D.2 din Propunerea Tehnică (pag. 308-310 din Propunerea Tehnică)
Anexa 11	Dovada plății cauțiunii în valoare de 429.285 lei, compusă din: - O.P. nr. 3/26.06.2020 privind plata sumei de 329.285 lei, de către Liderul de Asocieri TPF INGINERIE SRL; - O.P. nr. 12298/26.06.2020 privind plata sumei de 100.000 lei, de către Asociatul SEPTEMBRIE CONSULTING SRL.
Anexa 12	Dovada comunicării prezentei contestații către Autoritatea Contractantă.

În final, precizăm următoarele aspecte:

- În termen de cel mult 3 zile lucrătoare vom depune la CNSC (în copie la autoritatea contractantă) originalele recipiselor de consemnare a cauțiunii;
- Subliniem că anexele 1 – 10 la prezenta contestație au caracter confidențial, conținând referiri sau părți din Propunerea Tehnică, document declarat confidențial conform Formularului nr. 6 depus în cadrul procedurii, reprezentând anexa 8 la Oferta Tehnică.

TPF INGINERIE SRL

lider al Asocierii TPF INGINERIE SRL - SEPTEMBRIE CONSULTING SRL

Marian-Ion Constantinescu

Administrator



DOMNULUI PREȘEDINTE AL

CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR